



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Consiglio di Stato

in sede giurisdizionale (Sezione Settima)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 7427 del 2025, proposto dal Comune di Ginosa, in persona del Sindaco *pro tempore*, rappresentato e difeso dall'avvocato Giuseppe Misserini, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Perla dello Jonio S.r.l., in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'avvocato Giulio Cacciapuoti, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Ditta Individuale Andreula Cosimo, Regione Puglia, To Do Engineering S.r.l., Marchetti Immobiliare S.r.l., D.M.D. S.n.c. di Mallardi Giuseppe & C. Snc, Bagno Cesena S.r.l.S., L.G. S.r.l.S, Unione dei Comuni Montedoro, Centrale Unica di Committenza Presso L'Unione Comuni Montedoro, Admin 3 S.r.l., Burrata Bar S.r.l., Canneto Beach di Marcello Corrente & C. S.a.s., Cavecon S.r.l., Civiltà Futura Società Cooperativa Sociale, Ditta Individuale D'Angelo Cosimo, Ro.Mat. di Raimondi Matteo & C S.n.c., E.T. Edilizia e Turismo S.r.l., G. Beach S.r.l., Ditta Individuale Galante Vincenzo, Giki Tourism S.r.l., Hsg S.r.l., La Capannina S.r.l.,

Lido Centrale – Piccola S.C.R.L., Lido Centrale Società Cooperativa, Lido Franco di Tigrato Luciano e C. Snc, Lido Orsa Minore di Scarati Giovanna, Lido Zanzibar S.r.l., Mediterranea S.r.l.S., Ditta Individuale Mele Adriano, Musicaeparole S.r.l., Od Multiservice S.r.l.S., Orcamar S.r.l., Poseidone S.r.l., Rb Consulting S.r.l., Rb Lido S.r.l.S., Sarm S.r.l.S., Sud Platinum S.r.l., Ditta Individuale Vadrucci Luigi, Ditta Individuale Viggiano Riccardo, Vismaf S.r.l.S., Whigest S.r.l., Mcd S.r.l., Circolo Nautico Taras, non costituiti in giudizio;

per la riforma

della sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia, sezione staccata di Lecce (Sezione Prima) n. 1213/2025;

Visti il ricorso in appello e i relativi allegati;

Visto l'art. 98 cod. proc. amm.;

Visto l'atto di costituzione in giudizio di Perla dello Jonio S.r.l.;

Visti tutti gli atti della causa;

Vista la domanda presentata in via incidentale dalla parte appellante di sospensione dell'efficacia della sentenza del Tribunale amministrativo regionale, che in parte ha dichiarato improcedibile e in parte ha respinto il ricorso e i motivi aggiunti;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 21 ottobre 2025 il Cons. Daniela Di Carlo e uditi per le parti gli avvocati Giuseppe Misserini e Lorenzo Danilo in sostituzione dell'avv. Giulio Cacciapuoti;

1.- Premesso che è appellata la sentenza in epigrafe con la quale il Tar adito, dichiarate infondate le eccezioni in rito sollevate dall'Amministrazione resistente, ha in parte dichiarato improcedibili il ricorso e i motivi aggiunti e in parte li ha accolti, per l'effetto annullando gli atti adottati dal Comune di Ginosa (tra cui, principalmente, la Deliberazione di G.C. n. 198 del 17 ottobre 2024, la Determinazione dirigenziale n. 2441 del 15 novembre 2024, la Determina di aggiudicazione n. 35 del 27 marzo 2025), nei sensi di cui in motivazione;

2.- Più in particolare, il Tar ha dichiarato in parte improcedibili il ricorso

introduttivo e quello per motivi aggiunti, ritenendo di converso fondata sul rilievo della ritenuta violazione dell'art. 3, L. n. 118/2022 la domanda di annullamento dei ridetti atti nella parte in cui è stata disposta la proroga della concessione solo sino al 15 settembre 2025, e non anche fino alla data di stipulazione dell'atto che regolerà il nuovo rapporto concessorio, fermo comunque il limite massimo del 30.09.2027, ai sensi dell'art. 1, Decreto Legge 16 settembre 2024, n. 131;

3.- Ritenuto che l'istanza cautelare proposta dal Comune appellante deve essere accolta, sussistendone i presupposti;

4.- Considerato infatti che, impregiudicato ogni approfondimento in rito e nel merito, sussiste il *fumus boni iuris*, non apparendo *prima facie* manifestamente infondati i motivi proposti, in quanto:

- il Comune ha adottato gli atti impugnati adeguandosi sul piano conformativo ai principi vincolanti stabiliti dalla giurisprudenza in base ai quali *“le pubbliche amministrazioni, al fine di assegnare le concessioni demaniali marittime per finalità turistico-ricreative, devono applicare l'art. 12 della Dir. 2006/123/CE, costituendo la procedura competitiva, in questa materia, la regola, salvo che non risulti, sulla base di una adeguata istruttoria e alla luce di una esaustiva motivazione, che la risorsa naturale della costa destinabile a tale di tipo di concessioni non sia scarsa, secondo quanto sopra si è precisato in base ad un approccio che può essere anche combinato e deve, comunque, essere qualitativo”* (cfr. Cons. Stato, VII, 20 maggio 2024, n. 4480);

- l'odierno contenzioso si pone specificatamente a valle della citata sentenza del Consiglio di Stato n. 4480/2024, che, nel dichiarare l'obbligo del Comune di Ginosa di provvedere all'avvio delle gare per l'assegnazione delle concessioni demaniali marittime, ha annullato gli atti con i quali era stata disposta la proroga delle concessioni in essere, e ha disapplicato la previgente normativa nazionale in materia, in quanto ritenuta in contrasto con la direttiva 2006/123/CE e l'art. 49 del Trattato sul Funzionamento dell'Unione Europea (TFUE);

- neanche appare illegittimo, infine, contrariamente a quanto ritenuto dal primo giudice, l'affidamento diretto, in favore degli originari concessionari, delle concessioni sino al 15 settembre 2025 (o, comunque, sino alla data che sarebbe stata indicata nell'ordinanza balneare 2025) e, non già, sino all'assegnazione delle nuove concessioni, fermo il limite massimo del 30.09.2027: infatti, da un lato non appare irragionevole la fissazione nei bandi di un termine omologo per tutti i concessionari; dall'altro, la previsione del termine di scadenza delle concessioni in essere in data antecedente a quella di assegnazione delle nuove concessioni appare funzionale a garantire l'ordinato svolgimento delle operazioni propedeutiche al subentro dei nuovi concessionari, fatte salve, per gli aggiudicatari delle concessioni, le opportune valutazioni rimesse al Comune in sede di adempimenti esecutivi per evitare l'eventuale rimozione di opere nelle more della stipula degli atti che regoleranno il nuovo rapporto di concessione;

5.- Considerato, quanto al *periculum in mora*, che sussiste, come rappresentato dal Comune, un danno grave e irreparabile per l'interesse pubblico, ai fini della concessione della cautela, in quanto la mancata conferma cautelare dell'impianto della gara comporterebbe l'interruzione della fase successiva all'aggiudicazione, finalizzata all'approvazione dei progetti per la realizzazione degli stabilimenti balneari degli operatori economici risultati vincitori, pregiudicando la conclusione della procedura di gara per l'affidamento delle concessioni demaniali marittime in tempo utile all'avvio della prossima stagione balneare;

6.- Ravvisati giusti motivi per compensare le spese della presente fase cautelare, in ragione della complessità delle questioni trattate.

P.Q.M.

Il Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (Sezione Settima) accoglie l'istanza cautelare (Ricorso numero: 7427/2025) e, per l'effetto, sospende l'esecutività della sentenza impugnata.

Compensa le spese della presente fase cautelare.

Fissa per la decisione definitiva l'udienza pubblica del 10 marzo 2026.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la Segreteria della Sezione che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 21 ottobre 2025 con l'intervento dei magistrati:

Roberto Chieppa, Presidente

Daniela Di Carlo, Consigliere, Estensore

Angela Rotondano, Consigliere

Raffaello Sestini, Consigliere

Sergio Zeuli, Consigliere

L'ESTENSORE
Daniela Di Carlo

IL PRESIDENTE
Roberto Chieppa

IL SEGRETARIO