

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO**

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagiano, Ufficio Gestione Gare, Comune di Laterza, AGROMED SRL, GROTTE DI CASTELLANA SRL, FONDAZIONE ITS LOCOROTONDO, Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole, Consorzio Tutela e Prevenzione Randagismo San Francesco

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

COMUNE DI GINOSA (TA)

Piazza Marconi, 1 - 74013 - GINOSA (TA) - Tel. 099 8290111 -
Part. IVA: Cod. Fisc. 80007530738 Cod. Istat 073007
<http://www.ginosa.gov.it> / PEC: COMUNE.GINOSA@PEC.RUPAR.PUGLIA.IT

VERBALE DEL 30 MAGGIO 2024

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 31 MARZO 2023, N. 36

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Gara per l'affidamento dei servizi legali dell'Ente
CIG	B0283A0480
CUP	
Importo di gara	€ 583.050,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Affari Generali del Comune di Ginosa
Modalità	TELEMATICA

6

Ufficio

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con determinazione a contrarre Area Affari Generali n. 43 del 18.01.2024 per l'affidamento dei servizi in questione, è stata indetta la Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36
- che con Determinazione Dirigenziale n. 29 del 31.01.2024 CUC sono stati approvati gli atti di gara;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 9 offerte;
- che con i precedenti n°4 verbali di gara sono stati ammessi al prosieguo della gara tutti i n°9 concorrenti partecipanti;
- Che successivamente all'arrivo delle offerte, con Determina n.122 del 08.04.2024 ai sensi dell'art. n.93 del D.lgs. n. 36/2023, è stata nominata la commissione giudicatrice composta da:
 - Ing. Giovanni ZIGRINO Presidente;
 - Dott. GIOVANNI PICARO Componente;
 - Dott. Nicola BONELLI Componente;

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno 2024 il giorno 30 del mese di maggio alle ore 09:30 circa, previa convocazione per le vie brevi, si riunisce in seduta riservata presso l'ufficio del Presidente la commissione di gara in oggetto nominata con Determina n. 122 del 08.04.2024 al fine di valutare la richiesta presentata dallo Studio Legale Associato Avvocati Liuzzi – Misserini con nota del 27 maggio 2024, acquisita al prot. n. 17850 del 28.05.2024, con la quale si chiede al Presidente della Commissione Giudicatrice di riconvocare la stessa affinché rivaluti i punteggi assegnati nei termini indicati nella richiesta.

Nella sostanza lo Studio Associato richiedente chiede che gli vengano assegnati i punteggi previsti dall'elemento di valutazione sub lettera a) del Disciplinare di gara relativi agli incarichi di rappresentanza in giudizio dinanzi al Giudice di Pace svolti dall'Avv. Antonella Liuzzi per conto del Comune di Ginosa, incarichi ai quali la Commissione giudicatrice non ha assegnato alcun punteggio per le motivazioni riportate nel verbale di gara n. 5, concluso con la proposta di aggiudicazione in favore del costituendo "RTP tra Avv. Angelo FREDIANI (mandatario), Studio Legale FINOCCHIARO FORMENTIN SARACCO e ASSOCIATI (mandante), Avv. Riccardo SCHININÀ (Mandante) e Avv. Flora SALTALAMACCHIA (Mandante)".

Il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Giovanni Zigrino ritiene che la sopra citata richiesta sia meritevole di essere accolta, condividendo – meglio valutata la situazione rispetto alla precedente valutazione espressa in sede di valutazione dell'offerta tecnica – le motivazioni riportate nella stessa.

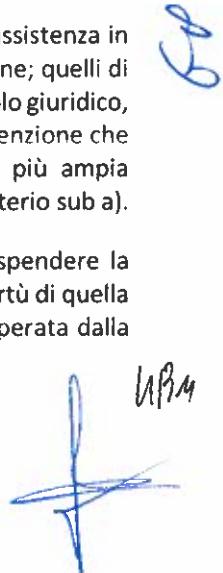
Gli altri due componenti della Commissione, vale a dire il Dott. Giovanni Picaro ed il Dott. Nicola Bonelli, ritengono invece che la suddetta richiesta non possa essere accolta per le motivazioni di seguito riportate:

La scelta operata dalla stazione appaltante in sede di approvazione del disciplinare di gara appare chiara:

non possono essere oggetto di valutazione per il criterio di valutazione sub a) le vertenze in convenzione valutabili ai sensi del criterio sub b).

In sostanza gli incarichi legali di cui al criterio sub a) sono i singoli incarichi di rappresentanza, difesa o assistenza in giudizio conferiti agli avvocati, che non trovano la loro fonte o titolo giuridico in una più ampia convenzione; quelli di cui al criterio sub b) sono gli incarichi che vengono conferiti in virtù di una convenzione, che ne è fonte o titolo giuridico, equiparabile all'affidamento di una prestazione di servizi; per intendersi, a titolo esemplificativo, la convenzione che verrà stipulata con l'aggiudicatario della presente gara. Gli incarichi legali conferiti in virtù di una più ampia convenzione rientrano nelle convenzioni valutabili nel criterio sub b) e non possono essere valutati nel criterio sub a).

Non si tratta di una scelta che viene demandata all'operatore economico, che può scegliere di non spendere la convenzione per ottenere il punteggio di cui al criterio sub b), spendendo invece gli incarichi ottenuti in virtù di quella convenzione per ottenere il punteggio di cui al criterio di valutazione a), trattandosi di una scelta già operata dalla stazione appaltante in sede di approvazione del disciplinare di gara.


URM

Nel caso di cui si discute gli incarichi dinanzi al Giudice di Pace per conto del Comune di Ginosa conferiti all'Avv. Antonella Liuzzi trovano la loro fonte nella convenzione stipulata con il Comune di Ginosa valutabile sulla base del criterio sub b) per cui non possono essere oggetto di autonoma valutazione sulla base del criterio sub a); a poter essere valutata è la convenzione che ne è alla base, vale a dire proprio quella convenzione che è stata spesa dall'Avv. Giuseppe Misserini nell'offerta tecnica ai fini dell'attribuzione del punteggio di cui alla lettera b).

Valutare tali incarichi (nel caso di cui si discute i singoli incarichi di difesa in giudizio dinanzi al Giudice di Pace per conto del Comune di Ginosa svolti dall'Avv. Antonella Liuzzi), comporterebbe una violazione del disciplinare consentendo all'operatore economico concorrente, come nel caso di specie, di ottenere una duplice valutazione di un elemento che invece per il disciplinare può essere oggetto di una sola valutazione e comporterebbe tra l'altro una evidente discriminazione nei confronti degli operatori economici che concorrono in forma singola.

Lo Studio Associato richiedente sottolinea nella sua richiesta che la convenzione con il Comune di Ginosa, autonomamente valutabile come collaborazione in materia civile e amministrativa, non è stata in alcun modo indicata dall'Avv. Antonella Liuzzi al fine dell'attribuzione del punteggio di cui alla lettera b); si può replicare che in alcun modo avrebbe potuto farlo essendo già stata spesa dall'Avv. Giuseppe Misserini per ottenere tale punteggio.

L'esempio che segue spiega meglio la situazione.

L'Avv. Tizio partecipa alla gara.

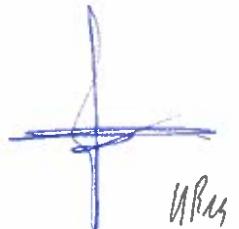
Egli ha sottoscritto una convenzione triennale per il contenzioso civile e amministrativo con il Comune X; in esecuzione di quella convenzione gli sono stati affidati n. 5 incarichi legali di difesa dinanzi al Giudice di Pace.

Ebbene l'Avv. Tizio, sulla base delle previsioni del disciplinare di gara deve indicare la convenzione ai fini dell'attribuzione del punteggio di cui al criterio sub b), mentre non può indicare anche i n. 5 incarichi legali dinanzi al Giudice di Pace conferiti in virtù di quella convenzione ai fini dell'attribuzione del punteggio di cui alla lettera a), in quanto il disciplinare dice chiaramente al criterio di valutazione a) **"con esclusione delle vertenze in convenzione, oggetto di autonoma valutazione ai sensi della successiva lettera b)"**; e non li può indicare neanche nel caso in cui decida di non spendere la convenzione ai fini dell'attribuzione del punteggio di cui al criterio sub b) in quanto è il disciplinare a fare una scelta che non può quindi dipendere dalla volontà dell'operatore economico che decida di non spendere la convenzione e di spendere, per una sua scelta, invece i singoli incarichi affidati in virtù di quella convenzione.

Quanto agli ultimi due capoversi della parte del disciplinare di gara intitolata "Criterio di aggiudicazione", che a detta dello Studio Associato Liuzzi – Misserini la commissione avrebbe disapplicato, si ritiene che il richiamo a questa parte del disciplinare sia inconferente rispetto all'oggetto della discussione, in quanto tale parte vuole solo regolare il rapporto tra le parti del servizio che gli avvocati si sono impegnati a svolgere in caso di aggiudicazione e l'assegnazione dei punteggi (valutando ad esempio solo gli incarichi dinanzi al Giudice Civile per l'avvocato che si sia impegnato a seguire solo il civile in caso di aggiudicazione), ma non può incidere nel senso prospettato dallo Studio Associato richiedente sull'assegnazione dei punteggi prevista dai criteri di valutazione ed in particolare di quelli sub a) e sub b).

Non si trascuri che lo stesso studio Associato richiedente dichiara che **"correttamente"** il disciplinare di gara esclude che le vertenze in convenzione vengano valutate due volte, salvo poi lamentarsi del fatto che vi sarebbe stata una valutazione che finisce per **"depauperare"** il patrimonio professionale dell'Avv. Antonella Liuzzi e che, parlando del possibile contrasto tra l'operato della Commissione ed il principio del risultato (che si ritiene non venga in alcun modo disatteso), afferma che l'individuazione del migliore prestatore di servizi va effettuata valutando il patrimonio professionale del singolo avvocato prescindendo dal titolo giuridico, vale a dire singolo incarico o convenzione.

Non viene violato il principio della fiducia una volta spiegato nei termini sopra indicati il significato da attribuire agli ultimi due capoversi della parte del disciplinare relativa ai criteri di valutazione.



Non viene violato il principio dell'accesso al mercato se è vero che lo Studio Associato richiedente ha potuto partecipare alla procedura di gara, si è classificato al secondo posto a solo mezzo punto dall'aggiudicatario provvisorio e precede nella graduatoria alcuni Studi Professionali di grosse dimensioni.

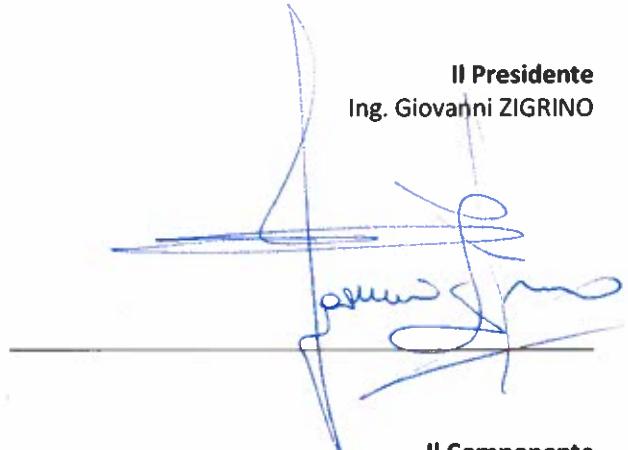
Pertanto il Presidente benché personalmente ritenga accoglibile la richiesta di nuova valutazione del punteggio attribuito al concorrente *Studio Legale Associato Avvocati Liuzzi – Misserini*, prende atto delle valutazioni sopra espresse dagli altri due componenti della Commissione giudicatrice e conseguentemente da atto che: la Commissione giudicatrice, a maggioranza dei suoi componenti, rigetta la richiesta di rivalutazione dei punteggi presentata dallo Studio Legale Associato Liuzzi – Misserini con la sopra citata nota del 27 maggio 2024.

Si dispone che il RUP provveda, per doverosa trasparenza, a comunicare il presente verbale sia allo Studio associato richiedente che al concorrente provvisoriamente aggiudicatario ed alla pubblicazione nella sezione Amministrazione – trasparente – sotto sezione bandi di gara e contratti nella parte relativa alla gara in parola.

Alle ore 10:45 circa del giorno 30.05.2024 la seduta è conclusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
Ing. Giovanni ZIGRINO



Il Componente
Dott. GIOVANNI PICARO

Giovanni Picaro

Il Componente
Dott. Nicola BONELLI

