



Città di Ginosa

C.A.P. 74013 - Provincia di Taranto - cod. ISTAT 073007

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 66

Del reg.

Data 16-10-2026

COPIA

OGGETTO: Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi l'art. 97 delle NTA del PPTR. ADOZIONE

L'anno **duemilaventisei** il giorno **sedici** del mese di **ottobre**, legalmente convocato dal Presidente del Consiglio in sessione Straordinaria, seduta **Pubblica** per le ore 09:00, trasmessa via streaming, si è riunito il Consiglio Comunale in prima convocazione.

All'appello nominale a inizio seduta risultano presenti i componenti del Consiglio Comunale come appresso indicati :

	Pres./Ass.		Pres./Ass.
PARISI Vito	P	GALANTE Rossana	P
ACQUASANTA Giorgio	P	DE LEONARDIS Vittorio	P
DIFONZO Marianna	P	RATTI Patrizia	P
DI LENA Anna	A	CALABRESE Raffaele	P
D'AMELIO Giuseppe	A	COLAMITO Maria	A
CONVERTINO Michele	A	CARLUCCI Carmen	P
BONGERMINO Giuseppe	P	MONGELLI Marilisa	A
MELCHIORRE Luca	P	SANGIORGIO Giuseppe	P
PANETTA Vitanna	P		

Presiede il Consigliere Giorgio ACQUASANTA nella sua qualità di PRESIDENTE.

Partecipa il SEGRETARIO GENERALE Dott.ssa CALABRESE MARIA LUCIA che cura la verbalizzazione avvalendosi della collaborazione del personale degli uffici e dei servizi esterni di stenotipia e streaming.

Il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita a deliberare sul punto all'Ordine del Giorno.

Partecipano gli Assessori comunali:

Vera SANTORO

Domenico GIGANTE

Vincenzo PICCENNA

Amedeo CLEMENTE

Tommasina COSSUT

Pres./Ass.
P
P
A
A
P

PARERI OBBLIGATORI

Ai sensi dell'art. 49 D. Lgs.18 Agosto 2000, n. 267

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA: Visto, si esprime parere Favorevole

Ginosa, 24-09-2026

Il Responsabile Area Urbanistica
Rosa GIACOMOBELLO

Ai sensi dell'art. 97, comma 4, lett. a) del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, per quanto riguarda interventi e dichiarazioni si fa espresso rinvio al resoconto di stenotipia riveniente dalla trascrizione da supporto digitale a seguito di registrazione audio-video di tutta l'attività relativa ai lavori della presente seduta del Consiglio comunale, a cura della ditta affidataria del Servizio, fatte salve eventuali dichiarazioni scritte e firmate a verbale.

In prosieguo di seduta si dà atto che sono presenti oltre al Presidente del Consiglio, Cons. Acquasanta Giorgio, i Consiglieri: Parisi Vito (Sindaco), De Leonardis Vittorio, D'Amelio Giuseppe, , Bongermينو Giuseppe, Melchiorre Luca, Panetta Vitanna, Galante Rossana, Ratti Patrizia, Calabrese Raffaele e Sangiorgio Giuseppe.

Sono assenti i Consiglieri: Di Lena Anna, Convertino Michele, Colamito Maria e Mongelli Marilisa.

Sono presenti gli Assessori Gigante, Santoro e Cossut.

Il Presidente dell'Assemblea, Cons. Acquasanta Giorgio, passa al **successivo punto** all'o.d.g. avente ad oggetto *“Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi l'art. 97 delle NTA del PPTR. ADOZIONE”*.

Introduce il punto il Sindaco, come da allegato resoconto stenografico.

Prima della discussione del punto il Presidente del Consiglio ritiene di dare lettura della Nota pervenuta la sera del 15 ottobre da parte della Società Ecologic S.p.A., indirizzata a tutti i Consiglieri Comunali, al Sindaco, al Segretario Generale, al Comitato SEPAC, a tutte le Organizzazioni Sindacali e anche il Prefetto, avente ad oggetto *“Vertenza ECOLOGISTIC S.p.A.: cessione definitiva proprietà della seconda porzione dello stabilimento industriale in C.da Girifalco. Convocazione del Consiglio Comunale per il giorno 16/10/2026”*, con la quale dopo una lunga premessa, si invitano i Consiglieri Comunali *“a prendere atto di quanto esposto e di valutarne le possibili conseguenze, anche sul piano risarcitorio, qualora si addivenisse anche per la particella 287 alla proposta adozione della delibera di adeguamento del PRG al PPTR si da determinare, una simile irragionevole determinazione, ostacolo al doveroso trasferimento in proprietà anche della seconda porzione dello stabilimento (essendo stata la prima già trasferita nel 2018)”*, (allegata in copia la presente Verbale).

Letta tale Nota il Presidente del Consiglio comunica che consegnerà al Segretario Generale una sua Nota di riscontro avente ad oggetto *“Riscontro nota Ecologic del 16 ottobre 2026 protocollo 42716 e salvaguardia delle prerogative costituzionali e istituzionali del consiglio comunale”*, cui dà lettura, indirizzata al Segretario Generale dell'Ente, ai Consiglieri Comunali, al Sindaco, al presidente del Comitato SEPAC, alle OO.SS. e al Prefetto di Taranto, (allegata in copia la presente Verbale).

A tale proposito precisa di aver sentito il dovere istituzionale di intervenire in merito alla nota pervenuta da parte di Ecologic S.p.A., *“al fine di formulare formale e ineludibili precisazioni in ordine al ruolo, alle prerogative e alla libertà di determinazione del Consiglio Comunale e dei singoli Consiglieri, richiamando i principi fondamentali dell'ordinamento costituzionale italiano e dell'ordinamento degli enti locali, evidenziando che il Consiglio Comunale costituisce la massima assise rappresentativa dell'intera comunità locale, investita dalla sua costituzione e dalle leggi dello Stato, di funzioni esclusive di indirizzo, pianificazione urbanistica e controllo politico amministrativo; l'esercizio della funzione consiliare deve svolgersi, deve svolgersi in totale e assoluta indipendenza, immune da qualsiasi forma di condizionamento, pressione esterna o prospettazione di responsabilità che tenda a limitare la serenità e la libertà di valutazione e voto dei consiglieri. Nessuna nota, diffida o comunicazione, pur nella legittimità di tutela di interessi di impresa e della vertenza in atto, può o deve essere interpretata come strumento volto a predeterminare, orientare o condizionare le valutazioni discrezionali che i consigli comunali in piena coscienza e libertà di coscienza sono chiamati a esprimere sugli argomenti scritti all'ordine del giorno.”*

Alle ore 11,13 arriva l'Assessore Clemente.

Alle ore 11,19 arriva l'Assessore Piccenna.

Seguono ulteriori precisazioni da parte del Sindaco.

Segue la fase di discussione.

Interviene la Consigliera Carlucci Carmen.

La Consigliera Comunale Carlucci legge le proprie controdeduzioni alla Nota di Ecologic S.p.A., formulate a tutela delle prerogative del Consiglio, rispetto alla tesi della Società in base alla quale l'inserimento della segnalazione A0301 Girifalco che interessa la particella 287, costituirebbe un vincolo puntuale e strumentale per evitare la cessione della seconda porzione dello stabilimento, prevista dagli accordi del 2018 recepiti con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 10/2018, oggi oggetto di ricorso al TAR.

Si riportano di seguito le puntuali controdeduzioni della Consigliera Carlucci.

Il primo aspetto considerato riguarda la legittimità e doverosità dell'atto.

Rispetto a tale aspetto respinta la tesi del vincolo strumentale, la Consigliera Carlucci precisa che *“questa non è una variante decisa oggi per colpire una particella. È l'adeguamento obbligatorio*

del nostro PRG al PPTR prescritto dall'articolo 97 delle NTA del PPTR e dal decreto legislativo 42 del 2004. Il Comune non istituisce vincoli arbitrari ad personam, recepisce il quadro conoscitivo regionale, con le sue componenti UCP e BPI, testimonianze della stratificazione insediativa sulla base di un lavoro istruttorio che dura dal 2018. Convenzione Unibas incarico architetto Mirella, rilievi LiDAR collaudati con protocollo 32444/2023, tavolo tecnico in Regione del 25/09/2024, rinvio con D.C.C. n. 26/2026 per accogliere le integrazioni degli ordini professionali, protocollo n. 216 09/06/2026, la perimetrazione, quindi, della particella 287 non è un atto isolato ed è parte di una mappatura generale di tutto il territorio comunale e su questo l'abbiamo, diciamo, ampiamente assodato anche con i precedenti interventi.”.

Il secondo punto esaminato dalla Consiglieria riguarda il richiamo alla via e al parere del ministero.

Rispetto a tale aspetto la Consiglieria Carlucci sottolinea quanto segue “Nella nota la Società deduce l'illegittimità della perimetrazione paesaggistica del parere del ministero della Cultura del 13/10/2025, che attesterebbe l'insussistenza di decreti di vincolo diretto ex articolo 10, 13 e 45 del decreto legislativo 42/2024. Il dato è corretto. E' la conclusione giuridica che è sbagliata, perché l'assenza di un decreto di vincolo puntuale e diretto non equivale all'esclusione dell'area dalla categoria degli ulteriori contesti paesaggistici. L'UCP non richiede un decreto ministeriale, richiede la ricognizione di un valore di contesto che è proprio ciò che fa la A0301 Girifalco. Anzi, lo stesso ministero, nel medesimo contesto istruttorio, ha espresso parere non favorevole alla compatibilità degli interventi industriali proposti dalla società sul sito, attestandone l'estrema delicatezza storico-rurale. Questo quindi che cosa fa? Va a confermare, non a smentire, la necessità di una tutela di contesto. E poi ci sono i due punti che io ho individuato come terzo e quarto punto, perché nella lettera, diciamo, si parla alla fine, viene individuata la questione della delibera, però si fanno anche degli accenni. Uno: insussistenza di un obbligo incondizionato della cessione, cioè loro individuano che c'è una sussistenza dell'obbligo per me e c'è una insussistenza di un obbligo incondizionato della cessione. Nessun atto ha mai previsto una cessione gratuita e automatica della seconda porzione, sia la DCC 18/2018 che gli atti di comodato prevedevano come condizione inderogabile la preventiva verifica positiva del completo adempimento degli impegni assunti dalla società. La deliberazione di giunta numero 18 del 2026, garantendo l'uso, ora per allora, per salvaguardare produzione e occupazione, ha correttamente ribadito che tale verifica tecnica, amministrativa e legale, deve essere completata prima di qualsiasi pronuncia traslativa. Questo, per me, è un atto di prudenza amministrativa e non è un inadempimento.”

L'altro punto esaminato è relativo agli impegni occupazionali, rispetto al quale evidenzia quanto segue: *“La verifica di cui al punto che ho appena enunciato precedente è tanto più necessaria se si va a considerare che risultano agli atti provvedimenti anche del tribunale del lavoro, perché è vero che noi adesso stiamo parlando della delibera, però queste cose sono state menzionate all'interno della lettera ed è giusto anche che bisogna contestarle, ovviamente non nel merito in però almeno toccarle in maniera, in maniera anche superficiale, però è giusto dirlo. Ci sono stati provvedimenti del Tribunale del lavoro di Taranto che hanno accertato l'illegittimità di licenziamenti disciplinari nei confronti di dipendenti ex Miroglio con ordine di reintegra. Ricordo che l'intero compendio ex Miroglio è stato trasferito a titolo gratuito al Comune di Ginosa, quale dote vincolata per legge articolo 4, comma 23, decreto legge 510/1996, proprio per garantire la stabilità occupazionale senza interruzioni fino al 2030. Il rispetto di tale presupposto è una condizione essenziale e preciso che tale profilo non fonda il vincolo paesaggistico che ha una sua autonoma ragione d'essere ma rileva solo e soltanto sul distinto piano patrimoniale della verifica propedeutica della cessione.”.*

L'ultimo punto esaminato dalla Consiglieria Carlucci nelle sue controdeduzioni è quello sulle pretese inibitorie verso il Consiglio, in merito al quale dopo aver ringraziato il Presidente del Consiglio, per la nota che ha scritto e letto in riscontro alla Nota di Ecologic, precisa che *“L'esercizio della potestà pianificatoria da parte di questo Consiglio risponde a doveri istituzionali e alla tutela di interessi diffusi della comunità. La pendenza di un contenzioso patrimoniale TAR RG59/2026 non sospende il potere e dovere di adeguamento al PPTR. Le ventilate azioni risarcitorie nei confronti dell'Assise consiliare non possono e non devono limitare la discrezionalità pianificatrice dell'ente. Come costantemente affermato peraltro dalla giurisprudenza amministrativa. Per queste ragioni, distinguendo nettamente il piano della pianificazione paesaggistica generale che oggi adottiamo dal piano della vertenza patrimoniale sulla particella*

287 che ha le sue sedi proprie, il Consiglio Comunale deve procedere serenamente all'esame della deliberazione e a tutti i punti all'ordine del giorno, nel rigorosa nel rigoroso rispetto della legge e della tutela ambientale e paesaggistica del territorio di Ginosa e Marina di Ginosa".

A conclusione la Consiglieria Carlucci, lette le proprie controdeduzioni, chiede che il suo intervento sia messo agli atti nel verbale di Consiglio.

A seguire sul punto all'o.d.g. interviene la Consiglieria Ratti Patrizia, come da allegato resoconto di stenotipia.

La Consiglieria Ratti, sulla base di alcune sue osservazioni su criticità rilevate in merito alla Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale che si propone al Consiglio di adottare chiede il rinvio del punto.

Segue l'intervento del Consigliere Calabrese Raffaele che, tra l'altro, non manca di manifestare una certa preoccupazione in merito al contenuto della Nota di Ecologic per quanto riguarda le responsabilità (anche di natura risarcitoria) in cui potrebbero incorrere i Consiglieri Comunali nell'approvare il presente punto all'ordine del giorno.

Segue l'ulteriore intervento del Sindaco, come da allegato resoconto di stenotipia.

Chiude la fase di discussione del punto la Consiglieria Galante Rossana, come da allegato resoconto stenografico.

Per la introduzione e gli interventi susseguitis nel corso della trattazione del presente punto all'ordine del giorno si fa espresso rinvio all'allegato Estratto del Resoconto di stenotipia della seduta, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A conclusione della fase di discussione il Presidente del Consiglio invita il Consiglio a votare per il RINVIO proposto dalla Consiglieria Ratti.

Pertanto, segue la votazione per il RINVIO del punto.

Prima di passare alla votazione il Presidente del Consiglio passa alle dichiarazioni di voto relativamente al rinvio del punto proposto dalla Consiglieria Ratti.

- la Cons. Carmen Carlucci del gruppo *"Indipendente di Ginosa e Marina di Ginosa"* dichiara che il proprio voto sarà contrario;
- il Cons. Raffaele Calabrese del gruppo *"Dalla parte dei cittadini"* dichiara che il voto del proprio gruppo sarà favorevole;
- il Cons. Luca Melchiorre, Capogruppo di *"Perbene Ginosa/Marina di Ginosa 2021- 2026"* dichiara che il voto del proprio gruppo sarà contrario al rinvio;
- la Consiglieria Difonzo del gruppo *"Movimento 5 Stelle 2050"* dichiara che non ci sono i presupposti per il rinvio, pertanto il voto del proprio gruppo sarà contrario;
- la Cons. Patrizia Ratti a nome dei gruppi consiliari *"Liberi e Coerenti"* e *"Lista per Patrizia Ratti Sindaco - Azzurro Marinense"* dichiara che il loro voto sarà favorevole;

Quindi, segue la votazione per il RINVIO del punto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione n. 66 del 24.09.2026, avente ad oggetto “*Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi dell'art. 97 delle NTA del PPTR.- ADOZIONE*”, di seguito riportata, con relativi allegati;

Dato atto che la proposta di delibera è stata esaminata dalla III Commissione Consiliare “*Lavori Pubblici, Ambiente, Pianificazione Territoriale e Urbana, Attività Produttive, PNRR*” nella seduta del 13 ottobre 2026, giusta Verbale agli atti;

con **VOTAZIONE** espressa in forma palese, per alzata di mano, dai 13 Consiglieri presenti in Aula e partecipanti al voto, accertata e proclamata dal Presidente, come segue:

Consiglieri Presenti	N. 13* su 17 assegnati e in carica
Consiglieri Votanti	N. 13
Consiglieri Favorevoli	N. 3 (Conss. Ratti, Calabrese e Sangiorgio)
Consiglieri Contrari	N. 10 (Conss. Parisi, Acquasanta, Difonzo, De Leonardis, D’Amelio, Bongermينو, Melchiorre, Panetta, Galante e Carlucci)
Consiglieri Astenuti	/

* Al momento della votazione non sono presenti i Consiglieri Comunali Di Lena, Convertino, Colamito e Mongelli.

D E L I B E R A D I N O N R I N V I A R E

la proposta deliberativa come di seguito riportata nella parte narrativa e dispositiva che si intende integralmente e materialmente trascritta nel presente deliberato, compresi le premesse e gli allegati avente ad oggetto “*Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi dell'art. 97 delle NTA del PPTR. ADOZIONE*”.

Seguono le dichiarazioni di voto per la votazione del punto all’o.d.g.

I L C O N S I G L I O C O M U N A L E

Vista la proposta di deliberazione n. 66 del 24.09.2026, avente ad oggetto “*Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi dell'art. 97 delle NTA del PPTR.- ADOZIONE*”, di seguito riportata, con relativi allegati;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, reso ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 49, comma 1, e 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii., firmato digitalmente dal Responsabile di competenza, acquisito fra gli altri atti preparatori del presente provvedimento;

Dato atto che la proposta di delibera è stata esaminata dalla III Commissione Consiliare “*Lavori Pubblici, Ambiente, Pianificazione Territoriale e Urbana, Attività Produttive, PNRR*” nella seduta del 13 ottobre 2026, giusta Verbale agli atti;

Udita la relazione sul punto;

Udite le dichiarazioni di voto, secondo quanto riportato nell’allegato Resoconto di stenotipia;

Preso atto che:

- la Cons. Carmen Carlucci del gruppo *“Indipendente di Ginosa e Marina di Ginosa”* dichiara che il proprio voto sarà favorevole;
- il Cons. Raffaele Calabrese del gruppo *“Dalla parte dei cittadini”* dichiara che non parteciperà al voto e uscirà dall’Aula;
- la Cons. Patrizia Ratti a nome dei gruppi consiliari *“Liberi e Coerenti”* e *“Lista per Patrizia Ratti Sindaco - Azzurro Marinese”*, dopo aver chiesto che le sue osservazioni sulle criticità della variante all’o.d.g. siano prese in considerazione nel corso della fase delle osservazioni, dichiara che non parteciperanno al voto e usciranno dall’Aula;
- il Cons. Luca Melchiorre, Capogruppo di *“Perbene Ginosa/Marina di Ginosa 2021- 2026”* dichiara che il voto del proprio gruppo sarà favorevole;
- la Consigliera Difonzo del gruppo *“Movimento 5 Stelle 2050”* dichiara che il voto del proprio gruppo sarà favorevole;

Ritenuto di fare propria e approvare la proposta con relativi allegati condividendone il contenuto;

con **VOTAZIONE** espressa in forma palese, per alzata di mano, dai 10 Consiglieri presenti, accertata e proclamata dal Presidente, come segue:

<i>Consiglieri Presenti</i>	N. 10* su 17 assegnati e in carica
<i>Consiglieri Votanti</i>	N. 10
<i>Consiglieri Favorevoli</i>	N. 10
<i>Consiglieri Contrari</i>	/
<i>Consiglieri Astenuti</i>	/

* Al momento della votazione:

- non sono presenti i Consiglieri Comunali Di Lena, Convertino, Colamito e Mongelli.
- non hanno partecipato al voto e si sono allontanati dall’Aula (dai banchi consiliari) i Consiglieri Comunali Ratti, Calabrese e Sangiorgio.

DELIBERA **DI APPROVARE, come approva**

la proposta deliberativa come di seguito riportata nella parte narrativa e dispositiva che si intende integralmente e materialmente trascritta nel presente deliberato, compresi le premesse e gli allegati avente ad oggetto *“Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi dell’art. 97 delle NTA del PPTR.- ADOZIONE”*.

INOLTRE, in relazione all’urgenza di provvedere agli adempimenti consequenziali,

con **VOTAZIONE** espressa in forma palese, per alzata di mano, dai 9 Consiglieri presenti, accertata e proclamata dal Presidente, come segue:

con **VOTAZIONE** espressa in forma palese, per alzata di mano, dai 10 Consiglieri presenti, accertata e proclamata dal Presidente, come segue:

<i>Consiglieri Presenti</i>	N. 10* su 17 assegnati e in carica
<i>Consiglieri Votanti</i>	N. 10
<i>Consiglieri Favorevoli</i>	N. 10
<i>Consiglieri Contrari</i>	/
<i>Consiglieri Astenuti</i>	/

* Al momento della votazione:

- non sono presenti i Consiglieri Comunali Di Lena, Convertino, Colamito e Mongelli.
- non hanno partecipato al voto e si sono allontanati dall’Aula (dai banchi consiliari) i Consiglieri Comunali Ratti, Calabrese e Sangiorgio.

DELIBERA

DI DICHIARARE la stessa immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

Dopo la votazione, alle ore 12,43, va via il Consigliere Comunale Sangiorgio Giuseppe.

Proposta deliberativa n. 66 del 24 settembre 2026

Oggetto: Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi l'art. 97 delle NTA del PPTR.
ADOZIONE

Premesso che

- con D.G.R. N. 1606 del 05.11.2001 è stato definitivamente approvato il Piano regolatore Generale (P.R.G.);
- con D.C.C. N. 70 del 21.08.2015, è stato riapprovato il Piano Regolatore Generale (P.R.G.) – art.16 Legge Regionale n.56/1980 – Presa d'atto della Deliberazione della Giunta Regionale n.1389 del 30.10.2000;
- con D.G.R. N. 1212 del 22.07.2021 è stato riapprovato il Piano regolatore Generale, a seguito dell'annullamento con sentenza del TAR Lecce n. 983/2014 e del CS n. 6337/2014 per la Zona B3 – Esistente di completamento (detta riapprovazione non ha interessato le aree di espansione);
- che con Deliberazione n. 176 del 16.02.2015 la Giunta Regionale ha approvato il Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR), pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia (BURP) n. 40 del 23.03.2015 ed entrato in vigore il giorno successivo a tale pubblicazione;
- l'art. 96 delle NTA del PPTR prevede il parere regionale di compatibilità paesaggistica per l'adeguamento alle previsioni del PPTR dei vigenti piani urbanistici generali e territoriali, da esprimersi nell'ambito dei procedimenti disciplinati dalla L.R.56/1980 e dalla L.R.20/2001;
- l'art. 97 delle NTA del PPTR esplicita *“i termini e il procedimento per l'adeguamento dei piani urbanistici generali e territoriali comunali e provinciali e loro varianti”* alle previsioni del PPTR;
- che nelle more dell'adeguamento, entro il termine previsto dal comma 1, dell'art. 97 delle NTA del PPTR, si applicano le disposizioni di cui al Titolo VI;
- l'art. 12, co, 3-bis, lett. b) della LR 20/2001 dispone che *“la deliberazione motivata del Consiglio Comunale che apporta variazioni agli strumenti urbanistici generali vigenti non costituisce variante urbanistica quando concerne le modifiche obbligatorie delle perimetrazioni e della relativa disciplina, ove determinate dall'adeguamento a nuovi vincoli ambientali, paesaggistici o culturali, a disposizioni normative o a piani o programmi sovraordinati, in caso di esclusivo recepimento delle prescrizioni ivi contenute”*;
- con Decreto n. 1213 del 03.12.2021, il Segretario Generale dell'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale, per il Comune di Ginosa – Zona centro urbano e marina, ha approvato le modifiche definitive relative alla perimetrazione e/o classificazione delle aree a pericolosità e rischio del *“Piano Stralcio per l'assetto idrogeologico – Assetto Idraulico e Assetto Geomorfologico della ex Autorità di Bacino della Puglia e Piano Stralcio per la difesa del Rischio Idrogeologico – Aree di versante e rischio idraulico della ex Autorità di Bacino della Basilicata”*;

- in data 7 maggio 2018 è stata stipulata una convenzione quadro tra il Comune di Ginosa (TA) e l'Università Degli Studi della Basilicata Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo, avente per oggetto lo sviluppo di studi e ricerche inerenti la individuazione delle componenti territoriali che costituiscono i presupposti per la interpretazione dei caratteri urbani, ambientali e patrimoniali, finalizzata alla descrizione e interpretazione dei Beni Paesaggistici per la tutela e valorizzazione del territorio e del paesaggio, consentendo agli uffici tecnici di implementarli nella redazione del Piano di Adeguamento del PRG al PPTR e del successivo Piano Urbanistico Generale (P.U.G.);
- la convenzione sopra richiamata è stata sottoscritta dal Direttore *pro tempore* del DICEM prof. Aldo Corcella;
- con Delibera di Giunta Comunale n. 211 del 12.08.2022, il Comune di Ginosa ha approvato lo schema di convenzione, tra il Comune di Ginosa e l'UNIBAS DiCEM, finalizzato allo *“Svolgimento di attività di ricerca, studi e approfondimenti, finalizzate all'elaborazione dell'Adeguamento del PRG vigente alle previsioni del PPTR Regionale (PPR) in attuazione delle NTA del PPTR (Titolo VII capo 1, art.96, comma a), nel rispetto dell.art.156 del Codice Urbani, anche in previsione della redazione del futuro Piano Urbanistico Generale”*;
- con Determinazione Dirigenziale a contrarre, Reg. Gen. n. 760 del 14/04/2023, del Responsabile del X Settore, era stato stabilito di acquistare su MEPA, servizi informatici, utili all'elaborazione di cartografia digitale e relativo collaudo della documentazione prodotta;
- con Determinazione Dirigenziale, Reg. Gen. n. 990 del 17/05/2023, del Responsabile del X Settore, era stato stabilito di affidare l' *“Incarico per il coordinamento tecnico relativo all'adeguamento del PRG al PPTR”*, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii, all'Arch. Silvana Milella;
- è stata stipulata convenzione, n. 17 reg. gen. del 25/05/2023, tra il Comune di Ginosa e l'Arch. Silvana Milella, avente come oggetto, *“Incarico per il coordinamento tecnico relativo all'adeguamento del PRG al PPTR”*;
- con Delibera di Giunta Comunale n. 158 del 29/05/2023 è stato costituito l'Ufficio di Piano;
- con nota acquisita al prot. n. 32444 del 09/11/2023, l'Ing. Mauro Caprioli ha trasmesso il Collaudo in corso d'opera e finale della cartografia digitale, consistente:
 - nell'aggiornamento della carta tecnica in scala 1:5.000;
 - nella realizzazione di ortofoto ad alta risoluzione (20 cm);
 - nella realizzazione di DTM e DMS da acquisizione LIDAR;

Dato atto che

- in data 25/09/2024 presso il DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E QUALITÀ URBANA, Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio, è stato avviato un tavolo tecnico volto a creare un rapporto diretto tra il Comune e detto Ente sul sistema delle conoscenze, dei quadri interpretativi e degli indirizzi progettuali messi a punto dal Comune, per agevolare l'emanazione del parere e la successiva verifica di compatibilità da parte della Regione stessa;
- con nota prot. n. 12772 del 20/03/2026 è stata acquisita la documentazione, necessaria per l'adeguamento del PRG al PPTR, di seguito riportata:

Elaborati Descrittivi

- Relazione Tecnica;
- NTA;

Allegati

- Allegato_01_UPC_Grotte;
- Allegato_02_UPC_Geosoti;

- Allegato_03_BP_Boschi;
- Allegato_04_UPC_Aree Umide;
- Allegato_05_UPC_Prati e Pascoli;
- Allegato_06_UPC_Formazioni Arbustive;
- Allegato_07_BP_PAE;
- Allegato_08_BP_Zone Archeologiche;
- Allegato_08_UPC_A01_Segnalazioni Architettoniche;
- Allegato_11_UPC_A02_Segnalazioni Archeologiche;

Elaborati Grafici

- 1.0;
- 1.1;
- 1.2;
- 1.3;
- 1.4;
- 2.0;
- 2.1;
- 2.2;
- 2.3;
- 2.4;
- 3.0;
- 3.1;
- 3.2;
- 3.3;
- 3.4;
- 4.0;
- 4.1;
- 4.2;

Dato atto che con D.C.C n. 26 del 21.05.2026 il Comune di Ginosa ha rinviato l'adozione della Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi l'art. 97 delle NTA del PPTR. per poter consentire all'ufficio competente e ai progettisti della suddetta Variante di poter valutare le richieste di *“integrazioni e correzioni agli elaborati di adeguamento”*, che con nota acquisita al protocollo comunale n. 21696 in data 20/05/2026, i rappresentanti degli Ordini e Collegi professionali nominati nell'ambito del tavolo tecnico per l'adeguamento del PRG al PPTR hanno trasmesso a questo Ente;

Dato atto altresì

che con nota acquisita a prot. gen. n. 39462 del 24/09/2026 è stata trasmessa la documentazione scritto-grafica relativa alla Variante urbanistica per l'adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi l'art. 97 delle NTA del PPTR., revisionata e adeguata a seguito della richiesta formulata dai rappresentanti degli Ordini e Collegi professionali nominati nell'ambito del tavolo tecnico, di seguito riportata:

Elaborati descrittivi

- Relazione di controdeduzione alle osservazioni
- Relazione tecnica
- Allegati alla Relazione:

- Allegato_01_UCP Grotte
- Allegato_02_UCP Geositi
- Allegato_03_BP Boschi
- Allegato_04_UCP Aree umide
- Allegato_05_UCP Prati e pascoli naturali
- Allegato_06_UCP Formazioni arbustive in evoluzione naturale
- Allegato_07_BP PAE
- Allegato_08_BP Zone di Interesse archeologico
- Allegato_10_UCP Testimonianze della stratificazione insediativa - A01 Segnalazioni architettoniche
- Allegato_11_UCP Testimonianze della stratificazione insediativa - A02 segnalazioni archeologiche
- Norme tecniche di attuazione

Elaborati cartografici:

- 1.0 Struttura idrogeomorfologica 1:30.000
- 1.1 Struttura idrogeomorfologica – Centro Urbano 1:5.000
- 1.2 Struttura idrogeomorfologica – Costa 1:8.000
- 1.3 Struttura idrogeomorfologica e PRG vigente– Centro Urbano 1:5.000
- 1.4 Struttura idrogeomorfologica e PRG vigente– Costa 1:8.000
- 2.0 Struttura ecosistemica e ambientale 1:30.000
- 2.1 Struttura ecosistemica e ambientale – Centro Urbano 1:5.000
- 2.2 Struttura ecosistemica e ambientale – Costa 1:8.000
- 2.3 Struttura ecosistemica e ambientale e PRG vigente– Centro Urbano 1:5.000
- 2.4 Struttura ecosistemica e ambientale e PRG vigente– Costa 1:8.000
- 3.0 Struttura antropica e storico culturale 1:30.000
- 3.1 Struttura antropica e storico culturale – Centro Urbano 1:5.000
- 3.2 Struttura antropica e storico culturale – Costa 1:8.000
- 3.3 Struttura antropica e storico culturale e PRG vigente– Centro Urbano 1:5.000
- 3.4 Struttura antropica e storico culturale e PRG vigente– Costa 1:8.000
- 4.0 Aree escluse dalle disposizioni di cui al comma 1 dell'art 142 del DLgs 42/2004 1:30.000
- 4.1 Delimitazione delle aree individuate ai sensi dell'art. 142 comma 2 e comma 4 del DLgs 42/2004 1:30.000
- 4.2 Perimetrazione delle aree (BP e UCP) escluse dalle disposizioni dell'art 142 comma 2 del DLgs 42/2004 e dell'art 91 delle NTA del PPTR 1:5.000

Considerato che il presente adeguamento del PRG al PPTR ha individuato, sia nuove aree da perimetrare e sottoporre a tutela paesaggistica (Beni Paesaggistici e Ulteriori Contesti Paesaggistici), sia aree da sottrarre dalla perimetrazione di Ulteriori Contesti Paesaggistici, costituisce Variante Urbanistica e pertanto è soggetto a verifica di compatibilità paesaggistica ai sensi del comma 1, lettera a) dell'art. 96 delle NTA;

Dato atto che

- per la presente proposta di deliberazione è stato acquisito il preventivo parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica da parte del responsabile del settore competente, ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 18.8.2000, n. 267 e s.m.i.;
- la presente proposta deliberativa non comportando riflessi diretti o indiretti sul bilancio né sul patrimonio dell'Ente non necessita di parere in ordine alla regolarità contabile;

Visti

- il D.Lgs.n.267/2000;
- lo Statuto comunale vigente;

- la L. 1150 del 1942 e s.m.i.;
- il D.M. 1444/68 e s.m.i.;
- il D.P.R. 380/01 e s.m.i.;
- il D.Lgs 42/04 e s.m.i.;
- il Piano Paesaggistico Territoriale Regionale approvato con D.G.R. 176/2015 e ss.mm.ii.;
- l'art. 12, comma 3-bis, lett. b), della legge regionale n. 20 del 27.7.2001, come modificata dalla legge regionale n. 34 del 30.11.2023;

Ritenuta la competenza del Consiglio Comunale all'adozione del presente atto, ai sensi dell'art. 42 del T.U.O.E.L. approvato con D.lgs. 18.08.2000, n. 267 e s.m.i.;

Per quanto in premessa riportato

SI PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE DI DELIBERARE

per le motivazioni di cui in premessa e che s'intendono materialmente e integralmente riportate e trascritte nel presente dispositivo:

- 1. Di dare atto** che la premessa è parte integrante e sostanziale del presente dispositivo e ne costituisce motivazione;
- 2. Di adottare** la Variante urbanistica per l'Adeguamento del vigente PRG alle previsioni del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale, ai sensi l'art. 97 delle NTA del PPTR, costituito dalla seguente documentazione:

Elaborati descrittivi

- Relazione di controdeduzione alle osservazioni
- Relazione tecnica
- Allegati alla Relazione:
 - Allegato_01_UCP Grotte
 - Allegato_02_UCP Geositi
 - Allegato_03_BP Boschi
 - Allegato_04_UCP Aree umide
 - Allegato_05_UCP Prati e pascoli naturali
 - Allegato_06_UCP Formazioni arbustive in evoluzione naturale
 - Allegato_07_BP PAE
 - Allegato_08_BP Zone di Interesse archeologico
 - Allegato_10_UCP Testimonianze della stratificazione insediativa - A01 Segnalazioni architettoniche
 - Allegato_11_UCP Testimonianze della stratificazione insediativa - A02 segnalazioni archeologiche
- Norme tecniche di attuazione

Elaborati cartografici:

- 1.0 Struttura idrogeomorfologica 1:30.000
- 1.1 Struttura idrogeomorfologica – Centro Urbano 1:5.000
- 1.2 Struttura idrogeomorfologica – Costa 1:8.000
- 1.3 Struttura idrogeomorfologica e PRG vigente– Centro Urbano 1:5.000
- 1.4 Struttura idrogeomorfologica e PRG vigente– Costa 1:8.000
- 2.0 Struttura ecosistemica e ambientale 1:30.000
- 2.1 Struttura ecosistemica e ambientale – Centro Urbano 1:5.000
- 2.2 Struttura ecosistemica e ambientale – Costa 1:8.000
- 2.3 Struttura ecosistemica e ambientale e PRG vigente– Centro Urbano 1:5.000

- 2.4 Struttura ecosistemica e ambientale e PRG vigente– Costa 1:8.000
- 3.0 Struttura antropica e storico culturale 1:30.000
- 3.1 Struttura antropica e storico culturale – Centro Urbano 1:5.000
- 3.2 Struttura antropica e storico culturale – Costa 1:8.000
- 3.3 Struttura antropica e storico culturale e PRG vigente– Centro Urbano 1:5.000
- 3.4 Struttura antropica e storico culturale e PRG vigente– Costa 1:8.000
- 4.0 Aree escluse dalle disposizioni di cui al comma 1 dell'art 142 del DLgs 42/2004 1:30.000
- 4.1 Delimitazione delle aree individuate ai sensi dell'art. 142 comma 2 e comma 4 del DLgs 42/2004 1:30.000
- 4.2 Perimetrazione delle aree (BP e UCP) escluse dalle disposizioni dell'art 142 comma 2 del DLgs 42/2004 e dell'art 91 delle NTA del PPTR 1:5.000

3. **Di dare atto** che il presente adeguamento dello strumento urbanistico al PPTR, costituisce Variante Urbanistica in quanto non si limita all'esclusivo recepimento delle prescrizioni ivi contenute, ma individua, sia nuove aree da perimetrare e sottoporre a tutela paesaggistica (Beni Paesaggistici e Ulteriori Contesti Paesaggistici), sia aree da sottrarre dalla perimetrazione di Ulteriori Contesti Paesaggistici e pertanto è soggetto a verifica di compatibilità paesaggistica ai sensi del comma 1, lettera a) dell'art. 96 delle NTA;
4. **Di demandare** al Responsabile del VIII Settore | Governo del Territorio, la predisposizione degli atti consequenziali alla presente Deliberazione, ivi incluse quelle stabilite dal Regolamento Regionale n. 18/2013 (Regolamento di attuazione della legge regionale 44/2012 in materia di valutazione ambientale strategica);
5. **Di depositare**, entro trenta giorni dalla data di adozione della presente deliberazione, per i successivi quindici giorni, c/o la Segreteria del Comune, i relativi elaborati e di dare avviso, sia sull'Albo Pretorio comunale sia su due quotidiani a divulgazione provinciale;
6. **Di dare atto** che si procederà a esaminare le osservazioni che dovessero essere pervenute, entro il termine di quindici giorni successivi alla data di scadenza del periodo di deposito, di cui al comma 4, dell'art. 16, della L.R. 20/2001 e ss.mm.ii.;
7. **Di dichiarare** la presente deliberazione di immediata esecuzione ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.lgs. n. 267/2000 e s.m.i., stante l'urgenza di provvedere agli adempimenti consequenziali.

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale che, previa lettura, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE
Sig. Giorgio ACQUASANTA

IL SEGRETARIO GENERALE REGGENTE
Dott.ssa CALABRESE MARIA LUCIA

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE
(Art.124, D.Lgs. 267/2000)

N° 3399 di Registro delle Pubblicazioni

- E' stata affissa all'Albo pretorio Comunale il giorno 26-10-2026 per rimanervi quindici giorni consecutivi (art.124, D.Lgs. 267/2000);

Ginosa, li 26-10-26.

II RESPONSABILE DEL SERVIZIO
dott. NICOLA BONELLI

Il sottoscritto visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

Che la presente deliberazione :

- E' divenuta esecutiva il giorno **16-10-26**
Perché dichiarata immediatamente eseguibile (art.134 , comma 4, del D.Lgs. n.267/2000)
- Diventerà esecutiva decorso il termine di legge

II RESPONSABILE DEL SERVIZIO
▪ dott. NICOLA BONELLI